

SE PRESENTAN. FORMULAN DENUNCIA. CONSTITUYEN DOMICILIO.  
SOLICITAN MEDIDAS PROBATORIAS. RESERVA.

**Señor Juez Federal:**

José Miguel Ángel Mayans, Senador Nacional por la provincia de Formosa, Anabel Fernández Sagasti, Senadora Nacional por la provincia de Mendoza, Matías David Rodríguez, Senador Nacional por la provincia de Tierra del Fuego Antártida e Islas del Atlántico Sur, Claudio Martín Doñate, Senador Nacional por la provincia de Río Negro, María de los Ángeles Sacnun, Senadora Nacional por la provincia de Santa Fe, Jorge Enrique Taiana, Senador Nacional por la provincia de Buenos Aires, Guillermo Eugenio Snopek, Senador Nacional por la provincia de Jujuy, María Teresa González, Senadora Nacional por la provincia de Formosa, Ana Claudia Almiron, Senadora Nacional por la provincia de Corrientes, Mariano Recalde, Senador Nacional por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, José Luis Gioja, Diputado Nacional por la provincia de San Juan, Josefina González, Diputada Nacional por la provincia de Santa Fe, Martín Soria, Diputado Nacional por la provincia de Río Negro, Marisa Uceda, Diputada Nacional por la provincia de Mendoza, Nicolás Rodríguez Saa, Diputado Nacional por la provincia de Buenos Aires, María Graciela Parola, Diputada Nacional por la provincia de Formosa, Leopoldo Raúl Moreau, Diputado Nacional por la provincia de Buenos Aires, Vanesa Siley, Diputada Nacional por la provincia de Buenos Aires y Rodolfo Tailhade, Diputado Nacional por la provincia de Buenos Aires en nuestro carácter de legisladores nacionales, constituyendo domicilio en Riobamba 25, piso 13, oficina 1358 de la Ciudad de Buenos Aires a V.S. respetuosamente **decimos:**

I.-

**Objeto**

1. Que, en los términos previstos por los arts. 174 y siguientes del CPPN y cumpliendo con las obligaciones que nos corresponden como funcionarios públicos, venimos a formular la presente denuncia. Ello, a efectos de que se investiguen los hechos que serán relatados en el capítulo siguiente y que dan cuenta de las presiones e interferencias que fueron llevadas a cabo para direccionar investigaciones en trámite ante el Poder Judicial por miembros y sectores afines al gobierno presidido por el Ing. Mauricio Macri entre el 10 de diciembre de 2015 y el 9 de diciembre de 2019.

2. Dada la enorme gravedad institucional del caso, el cual compromete la forma republicana de gobierno y, en particular, el principio de división de poderes (art. 1 de la Constitución Nacional), solicitamos que se disponga la inmediata habilitación de la feria judicial y se de trámite a la causa con la urgencia que el caso amerita.

3. En virtud de la naturaleza incuestionablemente federal de los delitos denunciados, desde ya hacemos reserva de acudir, en caso de que fuera necesario, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación por las vías legales pertinentes (art. 14, ley 48).

## II.-

### Los hechos

#### **A. Antecedentes**

A partir de la asunción como Presidente de la Nación del Ing. Mauricio Macri fueron desplegadas, desde distintos estamentos oficiales y sectores afines, diferentes maniobras destinadas a interferir sobre el normal funcionamiento del Poder Judicial de la Nación y direccionar el trámite de causas que le resultaban funcionales a sus intereses políticos; ello no solo tuvo lugar en el ámbito de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, sino también



Aires, sino también se extendió a otras jurisdicciones, incluso sobre el servicio de administración de justicia brindado a nivel provincial.

Tales maniobras fueron planificadas, dirigidas y ejecutadas desde una denominada *Mesa Judicial*, integrada nada más ni nada menos que por el ex Presidente de la Nación, funcionarios de su gobierno y *operadores judiciales*, entre los que cabe mencionar, a título enunciativo y no taxativo, al ex Ministro de Justicia y Derechos Humanos, Dr. Germán Garavano, el ex Secretario de Asuntos Penitenciarios, Subsecretario de Relaciones con el Poder Judicial y, a la vez, representante del Poder Ejecutivo ante el Consejo de la Magistratura de la Nación, Dr. Juan Bautista Mahiques, el ex titular de la AFI, escribano Gustavo Arribas, los ex Secretarios de Estado, Dres. José Torello y Pablo Clusellas, el ex Procurador del Tesoro de la Nación, Dr. Bernardo Saravia Frías y los abogados Fabián ("Pepín") Rodríguez Simón y Daniel Angelici.

Sin perjuicio de las múltiples evidencias -incluso de dominio público- que han dado cuenta de la existencia de esta *Mesa Judicial* y de sus operaciones ilícitas, por su relevancia institucional corresponde traer a consideración aquí el informe que fuera elaborado por el Relator Especial para la Independencia de Magistrados y Abogados de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Dr. Diego García-Sayán, en el cual se describe de manera minuciosa, la existencia de un *plan sistemático* direccionado desde el poder político para disciplinar jueces y obtener pronunciamientos judiciales afines a sus intereses espurios.

Se acompaña copia del referido informe.

#### **B. Las manifestaciones de la jueza Ana María Figueroa**

Más allá de los intentos llevados a cabo desde el anterior gobierno y los sectores mediáticos afines para que todas estas acciones no fueran conocidas o bien su

impacto terminara siendo minimizado ante la opinión pública, lo cierto es que, como se dijo anteriormente, fueron apareciendo evidencias graves, precisas y concordantes que daban cuenta de la existencia de este *plan sistemático* de abuso de poder.

Sin embargo, hasta el presente no había surgido ninguna prueba directa e inmediata de la existencia de esta *Mesa Judicial* emanada de los propios magistrados que habían sido presionados desde el poder político para manipular sus decisiones.

En efecto, el 2 de mayo del año en curso, la Dra. Ana María Figueroa, jueza integrante del máximo tribunal con competencia penal federal del país -la Cámara Federal de Casación Penal- brindó un reportaje en el programa *"Toma y Dada"*, que se transmite por la radio AM750, en el que dio cuenta de las presiones a las que fue sometida por un alto funcionario del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos del Poder Ejecutivo Nacional.

Para guardar absoluta objetividad, a continuación transcribiremos textualmente los pasajes pertinentes de la nota en cuestión:

Mariano Martín: *"Quiero hacer un punto, doctora, en la respuesta que nos dio recién. Hoy hay independencia de trabajo para los magistrados pero usted dijo recién, en los cuatro años previos hubo muchas presiones y, si no anoté mal, dijo 'yo fui una de las que sufrió muy severamente esas presiones'. Me gustaría ahondar en un momento en ese punto".*

Ana María Figueroa: *"Sí sí. Aún votando de manera conjunta con colegas en algunas cuestiones más álgidas, políticamente, el ex Presidente de la Nación, públicamente decía que felicitaba a los otros dos jueces a pesar de las presiones que habían tenido por la jueza Figueroa, y habíamos votado los tres igual, por ejemplo. Y presiones muchísimas. Nada más que yo desde entrada, desde el propio diciembre de 2015, cuando me vinieron a preguntar cuánto iba a demorar en sacar un fallo, etcétera, cosa que no me había pasado*



*nunca en el tiempo que estoy yo en el ejercicio de la jurisdicción en Casación, les dije que el Poder Judicial era independiente y que no entraran a mi despacho a hacerme ese tipo de preguntas. Y ahí no lo hicieron más personalmente a través del poder político, pero sí lo hacían con títulos de diario”.*

Mariano Martín: *“¿Quién entraba a su despacho, doctora?”*

Ana María Figueroa: *“Un miembro del Ministerio de Justicia”.*

Mariano Martín: *“Necesito preguntarle si era el propio Ministro Garavano o era el Viceministro...”.*

Ana María Figueroa: *“No, quien estaba por debajo del Ministro Garavano”.*

Mariano Martín: *“El Viceministro. En este momento no lo tengo pero eh, ya lo vamos a buscar para verificar ese dato porque es gravísimo lo que está contando. Yo no tengo referencia de que alguien haya dicho que un funcionario de ese nivel, no con una visita protocolar, porque me imagino que usted no se está refiriendo a una visita como las que suceden y las que hay en cualquier relación entre dos poderes distintos, sino que usted está diciendo que entró ese funcionario a su despacho para presionarla por un fallo”.*

Ana María Figueroa: *“Exactamente. Sí. Y le dije que de ninguna manera lo iba a permitir y lo invité a que se retirara”.*

Mariano Martín: *“¿Esto lo denunció en algún momento, Figueroa?”*

Ana María Figueroa: *“No. Mis colegas del Poder Judicial tienen conocimiento, me pusieron dentro de la lista de los jueces que hemos sido presionados que se denunció ante la Comisión Interamericana, o sea, ha sido público en su momento”.*

[...]

Mariano Martín: *“Acá en la producción me acercan, yo no lo tenía presente, el nombre de Santiago Otamendi. Era el Secretario de Justicia de Germán Garavano; ¿es la persona que ingresó a su despacho?”.*

Ana María Figueroa: "No, no fue Otamendi".

Mariano Martín: "Ajá, ¿quiere decirnos el nombre, doctora?"

Ana María Figueroa: "Mire, prefiero no hacerlo, porque ya esto conforma parte del pasado. Lo que sí puedo decir es que es muy incómodo el trabajo de los jueces si uno tiene un Poder Ejecutivo que se cree que tiene atribuciones para poder direccionar qué sentencias tienen que darse y con qué sentido o con qué dosificación de pena, etcétera. Eso es públicamente conocido. Tenemos colegas donde decían que lo habían ido a ver de los servicios, no colegas de la Casación Federal, pero colegas de otros..., otros jueces desde los servicios, miembros del Ministerio de Justicia, esto ha sido público, no estoy agregando nada nuevo".

Mariano Martín: "No, por eso, insisto, acá en el grupo que tenemos en el programa me arriman el nombre de Esteban Conte Grand; ¿habrá sido quizás la persona que intentó presionarla?"

Ana María Figueroa: "No, no no".

Mariano Martín: "¿Nos quiere decir en qué causa, relacionado con qué expediente era este abordaje?"

Ana María Figueroa: "Mire, no lo tengo muy presente por la cantidad de miles de casos que nosotros tenemos. Pero me parece que fue por la inconstitucionalidad del Memorándum con Irán".

[...]

Mariano Martín: "Me hablan de la posibilidad de que sea Juan Bautista Mahiques la persona que la abordó en su momento en su despacho. Discúlpeme, doctora, pero la verdad que siento que es importante puntualizar en esto".

Ana María Figueroa: "Ya le digo. No quiero dar los nombres, porque realmente me parece que no tiene sentido".



Mariano Martín: *"No no, está bien. Dígame simplemente que no me lo puede desmentir este último nombre y yo sabré entenderlo en todo caso"*.

Ana María Figueroa: *"Por suerte es una etapa superada"*.

El reportaje de referencia puede ser compulsado en el siguiente enlace web: <https://www.youtube.com/watch?v=BPdphlNx5LA>

Como puede advertirse, las manifestaciones de la jueza Figueroa revisten una gravedad inusitada. Lisa y llanamente, una magistrada que integra el máximo tribunal penal federal del país reconoció que, durante los últimos cuatro años, no solo ella, sino también muchos otros colegas, sufrieron presiones por parte de miembros del Poder Ejecutivo de la Nación e integrantes de *servicios* -aparentemente de inteligencia-, quienes se arrogaron ilícitamente la potestad de *"dirigir qué sentencias tienen que darse y con qué sentido o con qué dosificación de pena, etcétera"*.

Si bien la magistrada hace referencia a un hecho puntual (la visita de un alto funcionario del Ministerio de Justicia para presionarla sobre cómo debía votar en la causa conocida como del *"Memorandum con Irán"*, que años después fue utilizada para encarcelar ilegítimamente a varias personas, una de las cuales -el ex Canciller Héctor Timerman- falleció durante su trámite sin que se le permitiera ejercer de manera debida su derecho de defensa en juicio), lo cierto es que la nombrada magistrada da cuenta de y ratifica un *modus operandi* que se desarrolló en forma sistemática sobre un grupo por ahora indeterminado de magistrados que tenían a su cargo causas de interés político.

### **C. Su significación jurídico-penal.**

Los hechos relatados hasta aquí, que han puesto en crisis los principios básicos que hacen al Estado de Derecho, resultan subsumibles bajo los delitos de asociación ilícita (art. 210 del Código Penal), asociación ilícita agravada (art. 210 bis del Código Penal), amenazas coactivas agravadas (art. 149 ter del Código Penal), abuso de

autoridad (art. 248 del Código Penal) y tráfico de influencias (art. 258 bis del Código Penal).

Ello, sin perjuicio de la existencia de otras ofensas penales que puedan ser acreditadas durante el curso de la investigación cuyo urgente inicio reclamamos.

### III.-

#### Prueba

A efectos de colaborar con la dilucidación de los episodios denunciados, acompañamos y requerimos las siguientes diligencias probatorias:

1. Se incorpore como prueba documental el informe elaborado por el Dr. García-Sayán, cuya copia se adjunta al presente.

2. Se reciba declaración testimonial a la Dra. Ana María Figueroa, a efectos de que ratifique las manifestaciones transcritas y brinde las precisiones correspondientes.

3. Se reciba declaración testimonial al periodista Mariano Martín, a efectos de que se expida sobre los hechos que motivan esta denuncia.

4. Se oficie a todas las empresas telefónicas del país a fin de que informen los abonados utilizados entre el 10 de diciembre de 2015 y el 9 de diciembre de 2019 por el Dr. Juan Bautista Mahiques.

5. Se obtengan, por los medios pertinentes, los registros fílmicos, las imágenes, los libros de ingreso y egreso y cualquier otra constancia que permita establecer si entre el 10 de diciembre de 2015 y el 9 de diciembre de 2019, magistrados que integran el Poder Judicial de la Nación y el Ministerio Público Fiscal de la Nación, visitaron los siguientes lugares:



a. La residencia de Olivos, sita en Av. Maipú 2100, Olivos, provincia de Buenos Aires.

b. La sede del Poder Ejecutivo de la Nación (casa rosada) sita en Balcarce 50, Capital Federal.

c. La sede de la Agencia Federal de Inteligencia, sita en 25 de mayo 11, Capital Federal.

d. La sede del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, sita en Sarmiento 329, Capital Federal.

En caso afirmativo, deberán precisar día y hora de las visitas, duración de las mismas y los funcionarios con los que se mantuvieron entrevistas.

#### IV.-

#### Petitorio

Por todo lo expuesto, a V.S. respetuosamente **solicitamos:**

1. Se tenga por efectuada esta presentación y por constituido el domicilio indicado.

2. Se corra vista en forma inmediata al Ministerio Público Fiscal, a los fines previstos en el art. 180 del CPPN.

3. Se practiquen las diligencias requeridas y cualquier otra medida probatoria conducente para esclarecer los hechos denunciados y determinar las responsabilidades penales pertinentes.

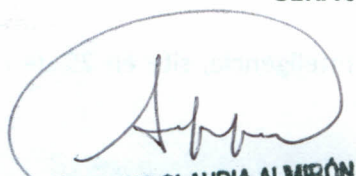
4. Oportunamente, se dicten los pronunciamientos de mérito correspondientes y se eleven las actuaciones a la instancia oral.

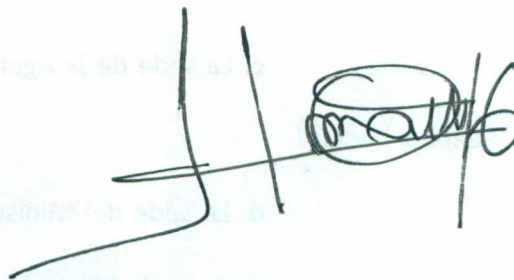
5. A todo evento, se tenga presente la reserva efectuada (art. 14 de la ley

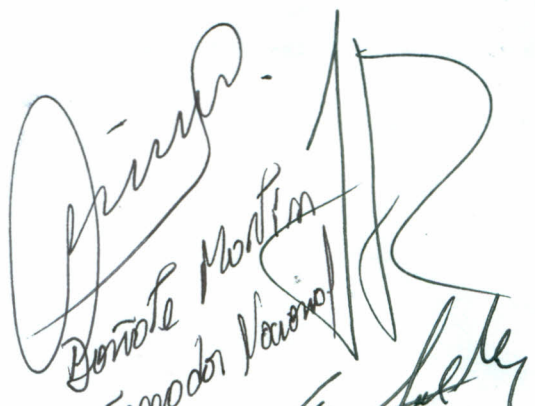
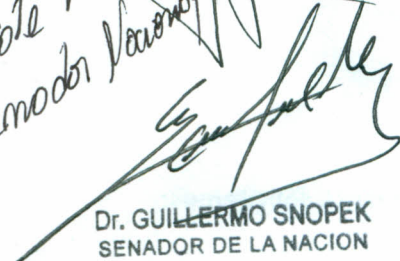
48).

Proveer de conformidad,

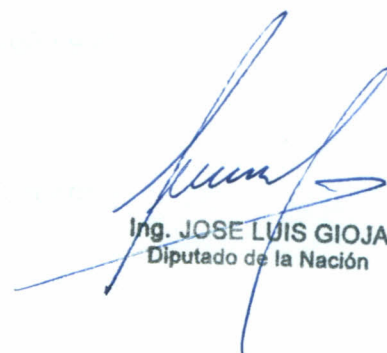
SERÁ JUSTICIA.

  
Dra. ANA CLAUDIA ALMIRÓN  
SENADORA DE LA NACIÓN



  
Benito Martín  
Senador Nacional  
  
Dr. GUILLERMO SNOPEK  
SENADOR DE LA NACIÓN

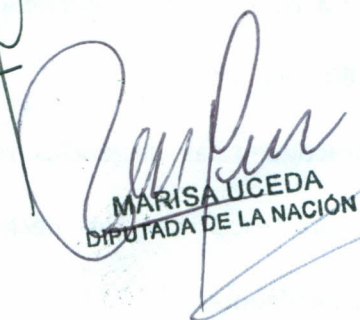
  
Anabel Fernández Sagasti  
SENADORA NACIONAL

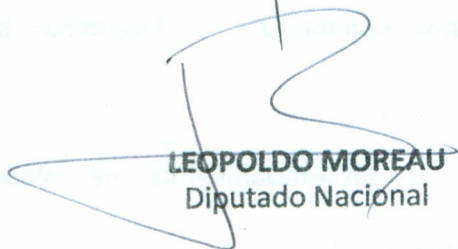
  
Ing. JOSE LUIS GIOJA  
Diputado de la Nación



  
M. DE LOS ANGELES SACHUN  
SENADORA DE LA NACIÓN

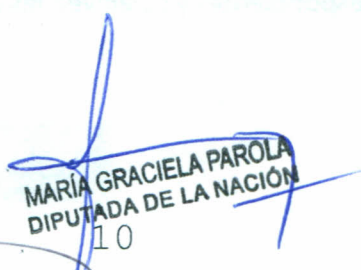
  
González María Teresa M.  
Senadora de la Nación

  
MARISA UCEDA  
DIPUTADA DE LA NACIÓN

  
LEOPOLDO MOREAU  
Diputado Nacional

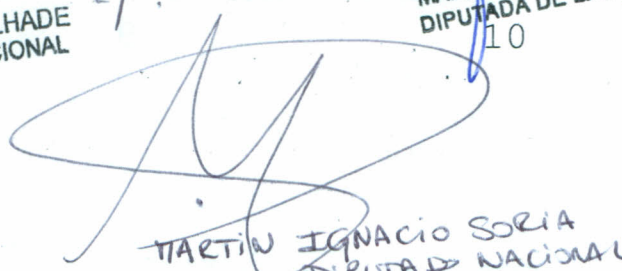
MARIANO RECALDE

  
RODOLFO TAILHADE  
DIPUTADO NACIONAL

  
MARIA GRACIELA PAROLA  
DIPUTADA DE LA NACIÓN

  
NICOLÁS RODRIGUEZ SAA  
DIPUTADO DE LA NACIÓN

  
Josefina Victoria González  
Diputada Nacional

  
MARTIN IGNACIO SORIA  
DIPUTADO NACIONAL